

## Minnesanteckningar från uppföljningsdag 24 maj 2004

**Plats:** EFS lokaler Liljeholmen

**Syfte:** Syftet var att undersöka förutsättningarna för att inom ramen för EQUAL-programmet bilda en Nationell Tema Grupp, NTG

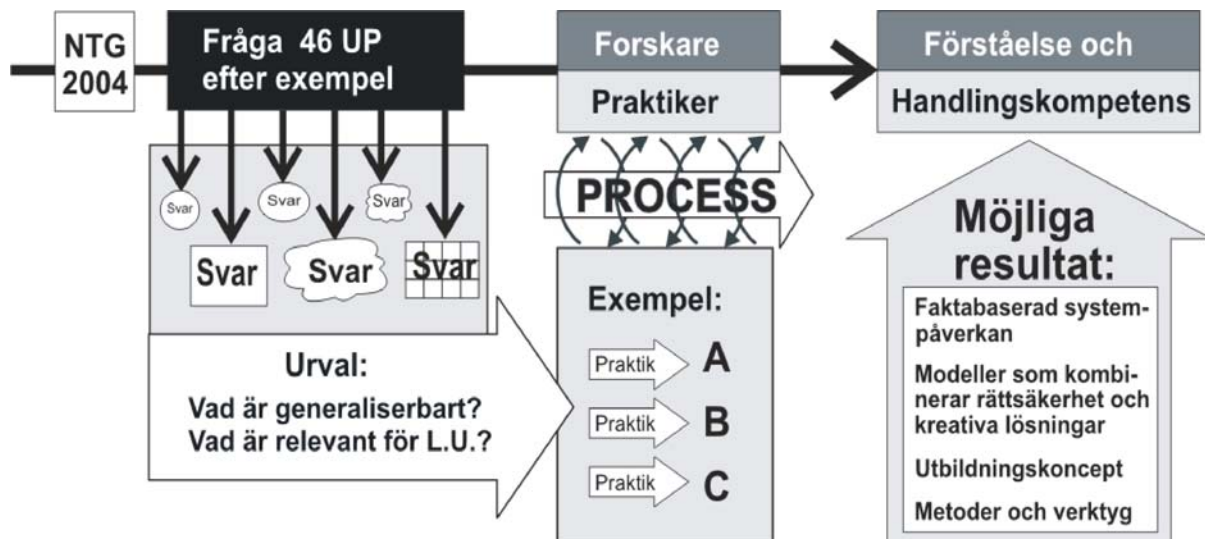
**Deltagare:** Bo Engdahl, Nyckelkraft [bo@nyckelkrafter.net](mailto:bo@nyckelkrafter.net)  
 Ulla Berg, Success [ulla.berg@hellefors.se](mailto:ulla.berg@hellefors.se)  
 Ulf Hägglund, Success [ulf@europeanminds.com](mailto:ulf@europeanminds.com)  
 Lennart Sundberg, Glesbygdens förnyelse [lennart@knowledge.se](mailto:lennart@knowledge.se)  
 Ebba Träsklin, Kista Open Academy [ebba.traskelin@novadistance.se](mailto:ebba.traskelin@novadistance.se)  
 Stig Wikström, ESF-rådet [stig.wikstrom@esf.se](mailto:stig.wikstrom@esf.se)  
 Roger Hansson, Aprinova / samtalsledare [roger.hansson@aprinova.se](mailto:roger.hansson@aprinova.se)

**Tema:** LOKAL UTVECKLING

### Rekapitulation från Open Space i Kista den 11/5

Inledningsvis redogjorde var och en för sin uppfattning av läget och förutsättningarna för dagens arbete. Roger Hansson gav sin sammanfattning från workshopen i Kista den 11 maj som tillsammans med Ulf Hägglunds nedskrivna tankar (bifogas) fick bli den gemensamma utgångspunkten för dagens arbete.

Redan efter ett par diskussionsrundor kunde en hög grad av samsyn konstateras och en gemensam bild av ett NTG med tema Regional växte fram som kan beskrivas på följande sätt:



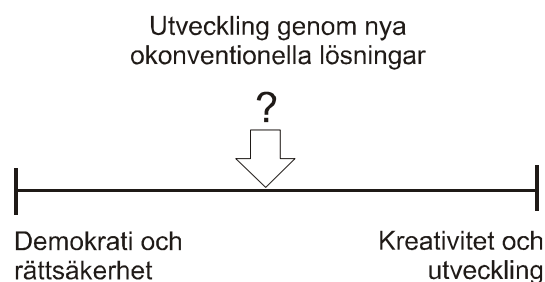
### Några utgångspunkter

NTG bildas 2004 med inriktning på "Lokal utveckling" där lokal har innebörden människans närmiljö, dvs miljöer där individen har sin förankring och "tillhörighet" och där utveckling syftar på att nya möjligheter kan skapas just på grund av denna förankring. Lokal utveckling hänsyftar främst på att skapa nya förutsättningar tillsammans med och för individen ur ett arbetsmarknadsperspektiv. Några vanliga ledord som förekom i diskussionen var t.ex. medskapande, anställningsbarhet och empowerment.

Det gemensamma intresset för detta tema är de många likartade erfarenheterna av att lovande initiativ har stupat på grund av att olika aktörer inte förmått samverka till bra och kreativa lösningar. Dessa hinder är ofta logiska och förståeliga från den enskilda aktörens eller beslutsfattarens utgångspunkt, men ter sig samtidigt ur ett helhetsperspektiv som både svårbegripliga och kontraproduktiva.

Flera exempel gavs där problemet inte hade varit bristen på tillgängliga resurser, utan i stället att de tillgängliga resurserna var för ”strängt adresserade”, dvs de var ämnade till på förhand definierade problem och förutsättningar och som inte stämde med den aktuella verkligheten.

Problemet kan beskrivas som ett dilemma för rättstaten. Eftersom resurserna oftast är offentligt finansierade, så uppstår en konflikt mellan å ena sidan de lokala aktörernas ambition att hitta kreativa lösningar och å andra sidan samhällets krav på rättsäkerhet och lika behandling.



Det finns flera sätt att angripa problemet. Fokus kan t.ex. förskjutas från att vara inriktat på ”adresseringens problematik”, dvs att minimera riskerna i förväg, till en inriktning på att utvärdera effekterna i efterhand dvs ”uppföljningens och lärandets problematik”.

Ett annat sätt kan ju vara att kontroll och myndighetsutövning tillåts ”delegeras” till en ny form av granskande/utvärderande organ med en holistisk och transversell kompetens, dvs kompetens som samlas på en annan ledd för att underlätta ett helhetstänkande kring problematik och lösning.

## Huvudaktiviteter

- Inledningsvis ställs några frågor kring denna problematik som riktas till alla 46 UP.
  - Problembeskrivningar
  - Erfarenheter
  - Lösningar/tillvägagångssätt
- Svaren värderas med avseende på generaliserbarhet och relevans.
- De mest intressanta praktikfallen väljs ut och underställs ett granskningsråd bestående av forskare och några erfarna praktiker.
- Kunskaps- och utvecklingsprocesser initieras kring de vanligaste och viktigaste problemområdena.
- De mest lovande idéerna och lösningsförslagen bearbetas vidare på uppdrag av NTG med hjälp av lämpliga inovatörer/utvecklare i syfte att skapa modeller, metoder, verktyg och utbildningskoncept.

- I takt med att förståelse och kunskap växer startar arbetet med kunskapsspridning och påverkan på system- och samhällsnivå inom ramen före ett ”Påverkansråd” bestående av personer med högt anseende och access till beslutsfattare på strategisk nivå.

Gruppens intentioner går således ut på att tillskapa ett NTG som utvecklar kompetens och förmåga att ta tillvara generaliserbara erfarenheter från alla UP som är relevanta med avseende på lokal utveckling.

## Reflexioner

Flera frågeställningar behöver tänkas igenom och utvecklas:

- Insamlingsfrågan – hur ställa frågan och hur samla in?
- Olika forumtankar – arbetsgrupper, forskare, Granskningsråd, Påverkansråd etc.
- Hur bygga upp lokal utvecklings- och handlingskompetens?
- Vilka forskningsområden är aktuella? Exempel på forskare? Bengt Klevsjö?
- Forskningsfrågan är en nyckelfråga – för förståelsen, för legitimiteten, för påverkansmöjligheterna
- Vilken forskarkraft kan man få med som medfinansierare?
- Området Lokal utveckling är intressant såväl ur ett europeiskt som nationellt perspektiv – men svårt, komplext och utmanande
- Det är tillräckligt intressant – vi behöver inte ”konstla fram” ett NTG. Det som avgör är om kärnan kan göras tydlig och om det finns tillräckligt med drivkraft.
- Hur ska vi tänka? Ska vi söka efter faktorer som passar den lokala arbetsmarknaden eller som påverkar och utvecklar den?
- Hur mycket kan vi använda av den gamla ansökan? Vad var det som inte höll i den?
- De stora frågorna när det gäller ansökan handlar om att göra tydliga avgränsningar utan att frågeställningarna trivialiseras.
- Ansökan måste ha bäring på de av EFS utpekade ”punkterna”
- Struktur och medfinansieringsfrågorna är synnerligen viktiga.
- Forskningsfinansiering via ramanslag ger viktiga öppningar.
- Mycket viktigt att NTG budgeterar för kontinuitet och slutförandekraft eftersom flera UP kommer att fasa ut när deras arbete fullföljts. Viktigt att finansiera NTGs fullföljande.

## Så går vi vidare

1. Roger Hansson fick i uppdrag att sammanfatta dagens arbete.
2. Stig Wikström kontaktar Europeanminds ang frågan om ”Slutlig mottagare och EFS-rådets policy”
3. Ulf Hägglund fick i uppdrag att skriva fram ett förslag till ansökan. Lennart Sundbverg och Roger Hansson står till förfogande som bollplank.
4. Stig Wikström lovade att fundera över den fortsatta kommunikationen – att med hänsyn till ledtider och tidsnöd göra kretsen av mottagare större än enbart koordinatorena.
5. Ny tid för avstämning föreslogs till den 11 juni.
6. Förändring av denna tid och övrig tidsplanering uppdrogs åt Ulf att ordna.

VID PENNAN/Roger Hansson