

Rapport från den skriftliga utvärderingen, december 2003 – januari 2004

Föreliggande utvärderingsrapport baserar sig på den skriftliga evaluering som genomfördes kring årsskiftet 2003 – 2004. Avsikten med rapporten är att den skall ligga som underlag för en närmare självutvärdering och en fortsatt diskussion inom partnerskapet Kista Open Academy och i de olika grupperna.

Utvärderingsblanketterna utsändes per e-post till drygt 30 mottagare. En knapp tredjedel besvarade enkäten antingen i sin helhet eller delvis.

A. Sammanfattning av uppgifterna i blanketterna

Utvärderingen bestod av tre delar:

1. En enkät med frågor där man hade fyra svarsalternativ
2. En Swot –analys bestående av fyra frågor
3. En översikt över erfarenheterna av arbetet.

Sammanlagt besvarades enkäten av tio personer. Samtliga blanketter ifylldes av åtta personer, medan en man och en kvinna ifyllde endast Swot –analysblanketten och erfarenhetsblanketten. Av dem som svarade var sju kvinnor och tre män.

B. Sammanfattning av svaren i enkät 1

Definitiva, långtgående slutsatser kan svårligen fastslås emedan undersökningsmaterialet, dvs. antalet svar stannade vid åtta. Men materialet ger en fingervisning om olika åsikter och åsiktstrender inom partnerskapet som är värda att notera.

En sammanfattning av svaren finns i tabeller (se bilaga). Svarsmaterialet har behandlats enligt kön, olika grupper etc. Gruppindelningen kan eventuellt fungera som bas för en närmare analys i de olika grupperna. Sammanställningen under denna punkt (B) utgår dock endast från sammanfattningstabellen ”*Evaluering av arbetet i utvecklingsgrupperna (alla svarande)*”.

Ledning och genomförande

Ifråga om genomförandet tycks det råda enighet; de nationella aktiviteterna har genomförts professionellt. Beträffande planeringen och ledningen av de nationella aktiviteterna förefaller det att luta mot ett positivt utfall.

Projektets värde

Det finns en klar övervikt för svarsalternativen mycket bra och bra, dvs. majoriteten av de svarande anser att programmet och partnerskapet ger ett värdefullt bidrag till utvecklingen både på lokal och nationell nivå.

Inverkan och effekt

Nästan alla anser att partnerskapet undersöker de rätta sakerna och problemen.

Processen

Avtalet/projektbeskrivningen har enligt de svarande varit ett viktigt instrument för att stöda samarbetet på nationell nivå. Däremot förefaller de flesta anse att den transnationella processen har varit tämligen ineffektiv.

Personliga frågor

Mål och avsikter. Alla svarande säger sig ha mycket god kännedom om DP :s (projektets) mål och syften, liksom om Equals mål. Jfr också Swot –analysens resultat nedan.

Deltagandet. Aktiviteten i gruppen på nationell nivå uppges vara glädjande hög. I fråga om deltagandet i det transnationella arbetet varierar aktivitetsnivån av förståeliga skäl.

Målinriktning. Närapå alla tycks anse att mångfald och jämställdhet genomsyrar arbetet. På frågan om målinriktningen på projektets arbete på nationell nivå är åsikterna mera divergerande.

Kompetens och erfarenhet. De svarande anser glädjande nog att deras kompetens och erfarenhet uppskattas och utnyttjas i projektet och gruppen.

Innovation och påverkan. Av de svarande tycks en majoritet anse att arbetet inte är speciellt stimulerande och innovativt och att projektets bidrag till utvecklandet av anpassningsförmågan på arbetsmarknaden kunde vara större (är det kanske byråkratin i gemenskapsinitiativet Equal som hotar ta död på kreativiteten?). Betydligt positivare är tongångarna på frågan om utvecklandet av nya idéer där majoriteten anser att projektets idéskapande verksamhet kommer att vara till nytta för målgrupperna.

Tid för engagemang. Spridningen mellan de olika svarsalternativen är stor, men mest understöd får alternativet att det har funnits tillräckligt med tid för att engagera sig.

C. Sammanfattning av grupprelaterad information, enkät 1

Av svaren från de olika grupperna är det svårt att dra mera långtgående slutsatser. Rekommenderas att grupperna bekantar sig närmare med materialet i bilagan och diskuterar sig fram till ev. förbättringar i verksamheten. De gruppvisa sifferresultaten presenteras i bilagans tabeller.

D. Swot -analysen

Blanketten ifylldes av tio personer. De uppgifter som framkommer i Swot –analysen kan vara ett användbart hjälpmedel med tanke på en fortsatt diskussion och analys i projektet som helhet och i grupperna. Materialet har indelats i huvudgrupperna ”starka sidor”, ”möjligheter” samt ”svaga sidor och utmaningar”. Till den sistnämnda gruppen hör åsikter som ingår under rubriken ”problem att lösa” emedan dessa i flera fall intimt hänger ihop med faktorer som de svarande har ansett vara svaga i projektet. Under huvudgrupperna finns dessutom några samlande rubriker. Projektets starkaste sidor förefaller vara samarbetet inom partnerskapet. Partnerskapet förefaller å andra sidan vara en av projektets största utmaningar.

Starka sidor

- Bra team för att jobba med gruppens frågor
- Att träffas över verksamhets- och ämnesgränser liksom geografiska gränser, för erfarenhetsutbyte
- Mångfald, entusiasm och blandning av personer och/eller organisationer
- Det finns mycket entusiasm i projektet och ett utpräglat entreprenörskap
- Idealism, starkt engagemang, mångkulturell projektledning
- Stort intresse för transnationella erfarenheter
- Ett brett partnerskap med kunskap som täcker in flera olika målgruppers behov
- Många viktiga partner
- De partner som jobbar med vuxenutbildning/lärcentra verkar ha funnit ett stöd i varandra
- KOA samlar högskolor, kommuner, näringsliv och offentlig sektor (kommun) för att ha öppen dialog om utbildningsbehov
- Genom KOA har man kunnat lokalt arbeta för en rad förbättringar och breddningar i tillgång
- Den lokala lärcenterfunktionen har stärkts vilket är viktigt för framtidens studiesökande
- Möjligheter till distansstudier - telebildstudier har skapats
- Många engagerade medverkande personer och partners med stor kompetens
- Några partner har lärt känna varandra vilket troligen underlättar kontakterna i framtiden

Svaga sidor och utmaningar

- Partnerskapet och arbetet*
- Risk bli för stort. Alltför många partners, varav en del helt inaktiva
 - Upplevs av vissa partners som någon extra pålaga, som man inte riktigt har tid till
 - Många partner får inte ut så mycket av partnerskapet
 - Bidraget från vissa partner är oklart, oklart också hur partnernas lärdomar och erfarenheter skall appliceras i KOA -samarbetet
 - Det har varit svårt att förankra projektidén hos en del av partnerorganisationerna
 - Dålig representation av högskolor/universitet i partnerskapet vilket är en förutsättning för att nå målet med en öppen högskola
 - Spretigt – man vill arbeta med (för) många olika områden på en gång.

- Partnerskapet spretigt
- Målgrupperna har visat för svagt intresse, liksom vissa partner
- Hur få flera partner att delta på aktivare sätt?
- Målsättningar, information och kommunikation
- Målen är oklara och man vill för mycket
- Målkonflikter och upphandling av utbildning
- KOA är en organisation som kräver en tydlig ledning. Det måste vara tydligt vad missionen är och vad vi är till för. En bra fördelning av ansvar och behörigheter i en väl strukturerad organisation krävs. Detta är svårt att få inom ramen för ett projekt.
- Fokuseras arbetet på rätt saker?
- Parterna informeras dåligt
- Dålig kommunikation, oklart vem som skall göra vad och när
- Det känns som om målet med projektet inte kommunicerades tillräckligt i början
- Resurser
- Brett partnerskap som inte har kunnat utnyttjas då saker skall förverkligas; ekonomiska orsaker kan spela in men också tidsåtgången för att skapa nytt
- Synd att inte ha medel för att tillsätta personer/ledare att driva delprojekt. Bara delvis nära de utsatta grupper Equal är tänkt att stärka.
- Partnerna har för litet tidsresurser
- Tid måste ges för partnerskapet att diskutera olika frågor gemensamt
- Problematiken kring den interkommunala ersättningen som begränsar möjligheterna för vuxna att få tillgång till en kurs bör lösas. Ett friare val för individen skulle innebära ett betydligt större utbud av kurser på grund- respektive gymnasienivå
- Hur stärka de ekonomiska förutsättningarna?
- Hur få projektresultaten att leva vidare?
- För stor organisation, för mycket arbete
- Idéer har varit svåra att förverkliga i handling
- Det transnationella arbetet
- Det transnationella arbetet har lidit av många barnsjukdomar
- Hur få in resultat från de transnationella parterna och Norge?

Möjligheter

- Det sker innovationer, kontakter knyts och samarbete uppstår där man annars inte skulle ha träffat varandra
- Goda möjligheter att få fram ett resultat som blir användbart för målgrupperna
- Vars och ens styrka ger en mångfald av möjligheter
- Vissa partner kommer att fortsätta samarbetet efter projekttiden
- Barriärer mellan olika organisationer och verksamhetsområden bryts
- Spännande med utbytet mellan länder i det transnationella samarbetet
- Nyttänkande beträffande innehåll och distribution av utbildning som kan leda till nya samverkansformer mellan utbildare på olika nivåer
- Partnerskapet kan utvecklas till ett team som lyfter fram målgruppernas behov
- Fungera som informations- och kontaktkanal för människor som vill bedriva studier

- Finansiering för regional utveckling på längre sikt är möjligt och det möjliggör utveckling av en stark central organisation
- Anslutning av flera medlemmar med specifika områden som de tillhör och bildar arbetsgrupper kring.
- KOA kan ses som en plantskola där idéer kläcks och metoder utvecklas och testas
- Man får lärdomar

E. Erfarenhetsanalys

Blanketten ifylldes av tio personer. De åsikter som de svarande presenterar är ett bra underlag för en fortsatt och fördjupad diskussion i respektive grupp. Emedan antalet svarande per grupp är lågt (varierar mellan en och tre personer) är det inte meningsfullt att försöka analysera resultatet gruppvis. I stället presenteras ett antal förkortade uttalanden som i flera fall är närstående ifråga om innehållet.

Varför går arbetet bra?

Engagemang hos deltagarna; stor entusiasm bland de flesta medarbetare; engagerade grupparbetare; samverkan i gruppen; sammanslagning av resurser; positiv inställning; rätt personer får kontakt med varandra.

Vilka är de viktigaste resultaten?

Kartläggning av olika möjligheter; vi har nått konkreta resultat; vi har haft konkreta mål; det har gjorts konkreta sammanställningar (nämns i två blanketter); starten av ny verksamhet (Lärcentra, som nämns i två blanketter); en ny utbildning har åstadkommit, samarbetet kring målet att koordinera utbildning på olika nivåer.

Vilka är problemen?

Utvecklingsområdet är inte finansierat (nämns i två blanketter); bristen på pengar tvingar till sänkt ambitionsnivå; ingen diskussion om innehållet; Norge har inte gett material; svårt att få saker att hända; tidsbrist (nämns i flera blanketter); svårt att samla kring gemensamma delmål; att få regelsystemen att samverka; för litet verksamhet nära våra målgrupper; kommunikationen inom gruppen nationellt och internationellt.

Hur kan problemen lösas?

Låt projektet ha en vidare ram för användning av pengarna; bättre planering och tydligare målsättningar; vi har uppgjort en konkret handlingsplan; mera diskussion vid upplägget och tydligare kontrakt med parterna; vi bör vara mera målinriktade; utvecklingsledaren måste kunna få avsätta tid för projektet; definiera om något är problem eller möjlighet; behövs projektmedel för att genomföra utvecklingsarbete; behövs klarare ledning och uppgörs tydligare målbeskrivningar.